

(Reconquista); el de 1813 nos permite observarlo en el momento en que ya se encontraba definido el territorio que mantendría hasta, por lo menos, 1821: desde la chacra de ‘los Tapiales’ hasta la Cañada de los Pozos, desde el Río Matanza hasta el ‘camino de Burgos’.

El valor entonces de la fuente es indiscutible, pero igual es necesario observar los errores demográficos que encontramos en cada uno de ellos:

*Errores demográficos en el padrón de 1779.*

Hemos clasificado los errores cometidos por el censista en cuatro grupos como se puede observar en el cuadro 1<sup>213</sup>: marcas anuladas, errores de consignación de datos, errores de suma o errores de traspaso de información de una hoja a otra. Siendo los tres últimos casos los que se destacan.

**Cuadro 1**

	Marcas Anuladas	Errores en la consignación de los datos	Errores de suma	Errores en el traspaso de información de una hoja hacia otra
Españoles	17	9	5	3
Naturales	0	6	0	0
Mestizos	0	0	0	0
Pardos	1	0	0	0
Negros	0	2	0	0
Total	18	17	5	3

Las equivocaciones e interpolaciones en los subtotales claramente llevaron a que el error se mantenga en la suma total.

El censista consignó 2674 personas censadas, cuando nuestra suma nos demuestra que, en el Partido de la Matanza, se hallaban 2906 individuos. La diferencia es entonces de 232 habitantes. Para observar si este resultado podría afectar en algún caso a nuestro trabajo, comparamos los subtotales en unidades y en porcentaje, para lo cual elaboramos el cuadro 2.

<sup>213</sup> El Cuadro 1 se realizó en base al análisis pormenorizado de los errores cometidos por el censista en cada hoja. (N. del A.)

Cuadro 2	Resultados				Diferencia en unidades	Diferencia en los porcentajes (%)
	Censista		Nosotros			
	En Unidades	Porcentaje sobre el total (%)	En Unidades	Porcentaje sobre el total (%)		
<b>TOTAL</b>	<b>2674</b>	<b>100,00%</b>	<b>2906</b>	<b>100,00%</b>	<b>232</b>	
<b>Total Españoles</b>	<b>1723</b>	<b>64,44%</b>	<b>1953</b>	<b>67,21%</b>	<b>230</b>	<b>2,77%</b>
<b>Hombres</b>	<b>905</b>	<b>33,84%</b>	<b>1091</b>	<b>37,54%</b>	<b>186</b>	<b>3,70%</b>
Casados	230	8,60%	283	9,74%	53	1,14%
Viudos	37	1,38%	35	1,20%	-2	-0,18%
Solteros	248	9,27%	247	8,50%	-1	-0,77%
Párvulos	288	10,77%	421	14,49%	133	3,72%
Forasteros	102	3,81%	103	3,54%	1	-0,27%
Sin Estado Civil	0	0,00%	2	0,07%	2	0,07%
<b>Mujeres</b>	<b>818</b>	<b>30,59%</b>	<b>862</b>	<b>29,66%</b>	<b>44</b>	<b>-0,93%</b>
Casadas	286	10,70%	282	9,70%	-4	-0,99%
Viudas	49	1,83%	48	1,65%	-1	-0,18%
Solteras	119	4,45%	175	6,02%	56	1,57%
Párvulas	364	13,61%	356	12,25%	-8	-1,36%
Sin Estado Civil	0	0,00%	1	0,03%	1	0,03%
<b>Total Naturales</b>	<b>263</b>	<b>9,84%</b>	<b>263</b>	<b>9,05%</b>	<b>0</b>	<b>-0,79%</b>
<b>Hombres</b>	<b>159</b>	<b>5,95%</b>	<b>164</b>	<b>5,64%</b>	<b>5</b>	<b>-0,30%</b>
Casados	35	1,31%	35	1,20%	0	-0,10%
Viudos	11	0,41%	11	0,38%	0	-0,03%
Solteros	68	2,54%	68	2,34%	0	-0,20%
Párvulos	45	1,68%	50	1,72%	5	0,04%
Sin Estado Civil	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
<b>Mujeres</b>	<b>104</b>	<b>3,89%</b>	<b>99</b>	<b>3,41%</b>	<b>-5</b>	<b>-0,48%</b>
Casadas	43	1,61%	39	1,34%	-4	-0,27%
Viudas	6	0,22%	6	0,21%	0	-0,02%
Solteras	23	0,86%	23	0,79%	0	-0,07%
Párvulas	32	1,20%	31	1,07%	-1	-0,13%
Sin Estado Civil	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
<b>Total Mestizos</b>	<b>210</b>	<b>7,85%</b>	<b>210</b>	<b>7,23%</b>	<b>0</b>	<b>-0,63%</b>
<b>Hombres</b>	<b>117</b>	<b>4,38%</b>	<b>117</b>	<b>4,03%</b>	<b>0</b>	<b>-0,35%</b>
Casados	29	1,08%	29	1,00%	0	-0,09%
Viudos	7	0,26%	7	0,24%	0	-0,02%
Solteros	26	0,97%	26	0,89%	0	-0,08%
Párvulos	49	1,83%	49	1,69%	0	-0,15%
Forasteros	6	0,22%	6	0,21%	0	-0,02%
Sin Estado Civil	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
<b>Mujeres</b>	<b>93</b>	<b>3,48%</b>	<b>93</b>	<b>3,20%</b>	<b>0</b>	<b>-0,28%</b>
Casadas	30	1,12%	30	1,03%	0	-0,09%
Viudas	3	0,11%	3	0,10%	0	-0,01%
Solteras	22	0,82%	22	0,76%	0	-0,07%
Párvulas	38	1,42%	38	1,31%	0	-0,11%
Sin Estado Civil	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

Cuadro 2 (cont.)	Resultados				Diferencia en unidades	Diferencia en los porcentajes (%)
	Censista		Nosotros			
	En Unidades	Porcentaje sobre el total (%)	En Unidades	Porcentaje sobre el total (%)		
<b>Total Pardos</b>	<b>310</b>	<b>11,59%</b>	<b>310</b>	<b>10,67%</b>	<b>0</b>	<b>-0,93%</b>
<b>Hombres</b>	<b>169</b>	<b>6,32%</b>	<b>169</b>	<b>5,82%</b>	<b>0</b>	<b>-0,50%</b>
Casados	32	1,20%	32	1,10%	0	-0,10%
Viudos	10	0,37%	10	0,34%	0	-0,03%
Solteros	52	1,94%	52	1,79%	0	-0,16%
Párulos	66	2,47%	66	2,27%	0	-0,20%
Forasteros	9	0,34%	9	0,31%	0	-0,03%
Sin Estado Civil	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
<b>Mujeres</b>	<b>141</b>	<b>5,27%</b>	<b>141</b>	<b>4,85%</b>	<b>0</b>	<b>-0,42%</b>
Casadas	37	1,38%	37	1,27%	0	-0,11%
Viudas	14	0,52%	14	0,48%	0	-0,04%
Solteras	30	1,12%	30	1,03%	0	-0,09%
Párulas	60	2,24%	60	2,06%	0	-0,18%
Sin Estado Civil	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
<b>Total Negros</b>	<b>168</b>	<b>6,28%</b>	<b>170</b>	<b>5,85%</b>	<b>2</b>	<b>-0,43%</b>
<b>Hombres</b>	<b>109</b>	<b>4,08%</b>	<b>111</b>	<b>3,82%</b>	<b>2</b>	<b>-0,26%</b>
Casados	36	1,35%	36	1,24%	0	-0,11%
Viudos	4	0,15%	4	0,14%	0	-0,01%
Solteros	46	1,72%	46	1,58%	0	-0,14%
Párulos	23	0,86%	23	0,79%	0	-0,07%
Forasteros	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Sin Estado Civil	0	0,00%	2	0,07%	2	0,07%
<b>Mujeres</b>	<b>59</b>	<b>2,21%</b>	<b>59</b>	<b>2,03%</b>	<b>0</b>	<b>-0,18%</b>
Casadas	26	0,97%	26	0,89%	0	-0,08%
Viudas	5	0,19%	5	0,17%	0	-0,01%
Solteras	12	0,45%	12	0,41%	0	-0,04%
Párulas	16	0,60%	16	0,55%	0	-0,05%
Sin Estado Civil	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

*Nota:* Negativo cuando la suma del censista es mayor que la nuestra. Positivo cuando nuestra suma es mayor que la del censista.

Observando los porcentajes podemos concluir que los errores cometidos no llegan, en la mayoría de las variables, a alcanzar una proporción que afecte a la visión que se puede tener de la población. Sin embargo la diferencia que existe en la columna de españoles, tanto en hombres como en mujeres debe tenerse en cuenta.

*Errores demográficos en el padrón de 1813.*

Después de un análisis pormenorizado de los errores, fallas e interpolaciones, y cuantificarlos (cuadro 3), encontramos: Tachones y marcas anuladas (76) que dificultan el análisis de la fuente. Errores varios al realizar la ‘suma y el paso al frente o a la vuelta’ en casi todas las columnas (46 en total). Errores al pasar el valor de la ‘suma y paso al frente o a la vuelta’ a la ‘suma de la vuelta y del frente’ de la carilla siguiente respectivamente (10 en total). No se señaló uno, varios o todos los datos de algunas personas censadas. En aquellos casos que no se indicó si hay propietario o arrendatario nos queda el interrogante de si es un error del censista o si se trata de situaciones diferentes, donde podemos hablar de ocupantes de terrenos cuya situación jurídica es desconocida. A partir de la hoja 23 vuelta, deja de indicar el valor y sumar las marcas en la columna ‘Sin Viruelas’.

**Cuadro 3**

	Marcas anuladas	Errores en la consignación de los datos	Errores de Suma	Errores en el traspaso de información de una hoja hacia otra
Total	76	71	46	10

Al igual que en el censo de 1779, los errores de suma y traspaso de información, o simplemente el olvido de consignar algún dato, llevó a que el error se mantenga en la suma total.

Nos detuvimos primero en la afirmación inicial: “Matanza, 1661 almas”. Antes de confrontar este total con nuestros totales, podemos observar que los resultados no son correctos al sumar las columnas de las distintas categorías: al sumar la cantidad de blancos (1140), indios (190), negros (211) y pardos (118) obtenemos 1659 personas. Al sumar la cantidad de hombres (1030) y de mujeres (633), obtenemos 1663. Al sumar la cantidad de párvulos (380), solteros (804), casados (426) y viudos (41), obtenemos 1651 personas censadas. Como se puede observar ninguno de los resultados coincide con el total señalado en la segunda hoja del padrón.

Una segunda falla son las unidades censales repetidas, de las cuales se localizan 3. Numeradas las unidades, identificamos la 51 en la 212, la 89

repetida en la 95 y la 152 en la 199. Utilizaremos para nuestro trabajo aquellas que estén más completas, siguiendo el mismo criterio que Contente en su trabajo del censo de 1813, donde también identificó esta situación.

El total de la población censada, 1661 individuos, difiere con el de nuestro análisis que se eleva a 1642. Aunque de dos de ellos sólo tenemos el nombre: Francisco Arambalo (hoja 13 vuelta) y uno de los hermanos (Martín o María Margarita) ya que el censista confunde los datos y sólo cuenta a uno de ellos (hoja 13 v.). Por eso debido a que en estos dos casos, no contamos con datos, los excluimos del análisis pormenorizado de las diferencias en porcentajes (cuadro 4), trabajando sobre un total de 1640 personas.

Cuadro 4

	Resultados				Diferencia en unidades	Diferencia en los porcentajes (%)
	Censista		Nosotros			
	En unidades	Porcentaje sobre el total (%)	En unidades	Porcentaje sobre el total (%)		
Total	1661	100	1640	100	21	
Propietarios	41	2,47	35	2,13	-6	-0,34
Arrendatarios	165	9,93	166	10,12	1	0,19
Párvulos	380	22,88	373	22,74	-7	-0,14
Solteros	804	48,4	791	48,23	-13	-0,17
Casados	426	25,65	431	26,28	5	0,63
Viudos	41	2,47	44	2,68	3	0,21
Biancos	1140	68,63	1178	71,83	38	3,20
Indios	190	11,44	139	8,48	-51	-2,96
Negros	211	12,7	208	12,68	-3	-0,02
Pardos	118	7,1	115	7,01	-3	-0,09
Libres	92	27,96	94	29,10	2	1,14
Esclavos	219	66,56	218	67,49	-1	0,93
Hombres	1030	62,01	1019	62,13	-11	0,12
Mujeres	633	38,1	621	37,87	-12	-0,23

Nota: El porcentaje de libres y esclavos se realiza sobre el número obtenido al sumar negros y pardos. Negativo cuando la suma del censista es mayor que la nuestra. Positivo cuando nuestra suma es mayor que la del censista.

Observando los porcentajes, los errores cometidos no llegan a ser significativos, excepto en el caso de los blancos: 3,20% (38 individuos), y de los indios: 2,96% (51 individuos) que podrían afectar un análisis étnico de la población matancera en 1813.

### ***COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN.***

Para indagar sobre la estructura y de la dinámica de la población, nos detendremos en la construcción de la pirámide de población, en la distribución por sexo, edad y etnia, y en el estudio del estado civil de los pobladores según ambos censos, para finalmente extraer similitudes, diferencias, permanencias y continuidades que se dan en la sociedad del antiguo Partido de la Matanza entre 1778 y 1813.

#### ***Población media.***

Ya señalamos anteriormente el valor de ambos censos para el estudio de la población en relación con un territorio que ha ido sufriendo modificaciones. Así indicamos que en el de 1779 todavía el territorio del Partido se identificaba con el del antiguo Pago, y que en 1813 lo encontramos ya con los mismos límites que en 1821. Analizar ambas variables: población y superficie, no sólo nos permite identificar una población media, sino también la densidad de población sobre un territorio aproximado<sup>214</sup>.

Debido a la falta de otros registros demográficos, estimamos la población media a través del conteo del padrón: 2906, en 1779, y 1642<sup>215</sup>, en 1813.

<sup>214</sup> La superficie territorial fue calculada a través de los esquemas que se encuentran en el anexo de planos y mapas, bajo los números: 1 al 4. Realizados con el programa de dibujo técnico Autocad 2008. Se trata por tanto de áreas aproximadas, debido a la dificultad de trazar límites precisos como explicamos anteriormente en el capítulo de territorio. (N. del A.)

<sup>215</sup> Indicamos la población total, incluyendo aquellos individuos que por 'error de contenido' de ambos censos no podemos utilizar en otros análisis. (N. del A.)

A pesar de verse reducido en 1813 a menos de un cuarto de la superficie que poseía en 1778, el antiguo Partido de la Matanza, tenía en aquel año una mayor densidad de población por km<sup>2</sup> (véase cuadro 5). Indicador de que fue en esta área del territorio donde se dio una mayor concentración de la población, y aunque puede presuponer un crecimiento poblacional, no podemos afirmarlo<sup>216</sup>.

Cuadro 5

Año	Cantidad de habitantes	Superficie		Densidad de pobl. por km <sup>2</sup> (aprox)	cant. de <i>ha</i> por habitantes (aprox)
		km <sup>2</sup> (aprox.)	por ha (aprox.)		
1779	2906	5180	518000	0,6 (aprox)	178 (aprox)
1813	1642	1180	118000	1,4 (aprox)	72 (aprox)

Aunque si tomamos un censo posterior a nuestro período, el de 1836, que corresponde a La Matanza, se puede observar un crecimiento poblacional anual intercensal de 6,6%<sup>217</sup>.

### ***Sexo y edad.***

Para analizar la estructura de la sociedad teniendo en cuenta sexo y edad, se han realizado dos pirámides poblacionales y se han consignado los datos en dos cuadros que incluyen los de la población total según grupos de edad, sexo y relación de masculinidad. Se ha dejado sin utilizar aquellos casos donde el censista no indicó la edad, igual esta exclusión no es significativa<sup>218</sup>.

Sobre la población de La Matanza en 1779 podemos extraer las siguientes conclusiones:

Se trataba de una población mayoritariamente joven y adulta. Los jóvenes

<sup>216</sup> No podemos calcular el crecimiento anual intercensal entre ambos censos, debido a la dificultad que presentan los recortes territoriales, las áreas censadas en uno y otro padrón son diferentes (N. del A.)

<sup>217</sup> La población censada en 1836, sobre este mismo territorio, es de 1794 individuos. Véase: VITURRO, A.; POMÉS, R. *El Partido...* Op.cit. p32, 77.

<sup>218</sup> En 1779 hay un censado donde no se indica la edad y en el de 1813 hay 24. (N. del A.)

(0-19 años) representaban el 51,88% de la población y los adultos (20-59 años) el 43,03%, mientras que los mayores de 60 sólo alcanzaban el 5,23%<sup>219</sup>.

Presentaba una alta natalidad, sin distinción entre hombres y mujeres.

Existía un desequilibrio entre los sexos no muy profundo: 56,87% de hombres. Pero con la siguiente característica: se va acentuando a medida que aumentaba la edad. Esta afirmación la podemos corroborar claramente a través de:

-la pirámide de población (gráfico 1), donde en las cohortes más bajas la diferencia entre varones y mujeres disminuye, mientras que a medida que avanzamos en las cohortes crece el número de hombres en relación con las mujeres;

-el índice de masculinidad<sup>220</sup> (cuadro 6), que alcanza el 261,9 en los estratos viejos (60 en adelante) de la población, y que en el joven es sólo de 111,06.

-Y por último, mirando simplemente los porcentajes de varones sobre la población total (cuadro 6) la situación es la misma. Lo interesante es que ese aumento constante en los grupos de edad, también se da en los subgrupos. De la primera adultez (20 a 39 años) a la segunda adultez (40 a 59 años) hay aproximadamente un crecimiento del 3%.

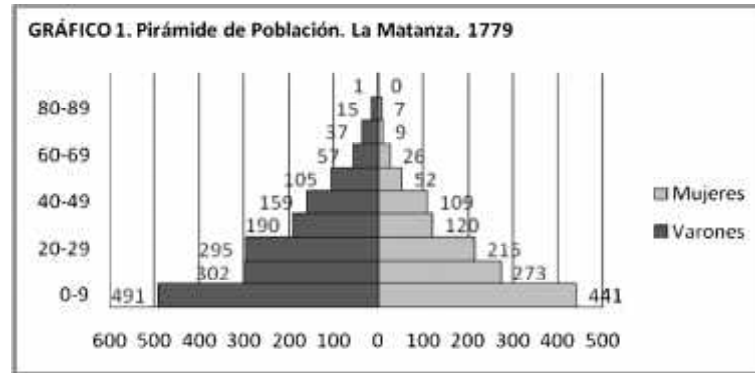
Cuadro 6

GRUPOS DE EDAD	Población		VARONES		MUJERES		relación de masculinidad					
	TOTAL		Total	Porcentaje	Total	Porcentaje						
JOVEN	1507		793	52,62%	714	47,38%	111,06					
Primera Adultez	820		485	59,15%	335	40,85%	144,78					
ADULTOS Segunda Adultez	425	1245	264	62,12%	748	60,16%	161	496	37,88%	39,84%	163,97	151,01
VIEJOS	152		110	72,37%	42	27,63%	261,9					

<sup>219</sup> Los porcentajes se calcularon de los totales del cuadro 6. (N. del A.)

<sup>220</sup> Cantidad de hombres sobre mujeres existentes por cien. (N. del A.)





Sobre la estructura poblacional de Matanza de 1813, a través del padrón, podemos concluir:

Que la población era mayoritariamente joven y adulta. El 47,62% de los censados son menores a 20 años, un porcentaje similar (47,38%) de la población son adultos. Y sólo un 3,54% superan los 60.

Que el índice de natalidad era alto, comprobable por la base ancha de la pirámide (gráfico 2).

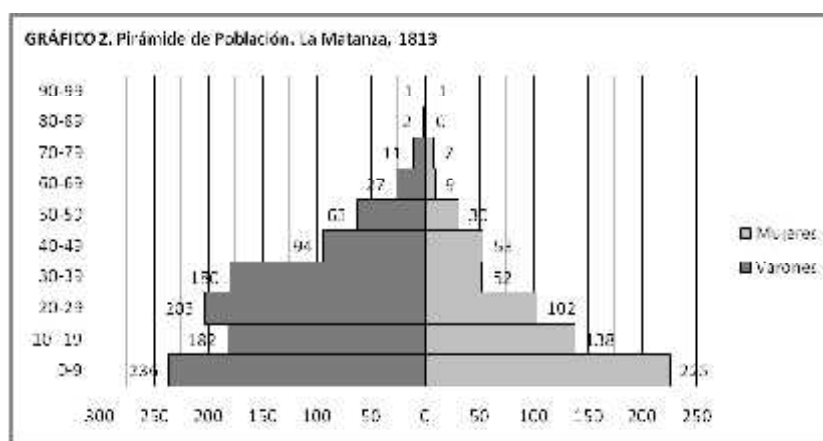
Que existe un claro desequilibrio de sexos: el 62,14% de los censados son varones. Esta situación de predominio de población masculina se observa en todas las cohortes (excepto en la de 0-9 años), especialmente en los grupos de edades de 20-29 y de 30-39 años donde la proporción de varones duplica y triplica (respectivamente) a la población femenina.

El índice de masculinidad también lo reflejó. En los adultos y viejos supera los 200: siendo esta relación mayor en la primera adultez con 248,7 y en la vejez con 241,18<sup>221</sup>.

<sup>221</sup> Véase Cuadro 7

Cuadro 7

GRUPOS DE EDAD	Población TOTAL	VARONES		MUJERES		relación de masculinidad
		Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	
JOVEN	781	418	53,52%	363	46,48%	115,15
Primera Adultez	537	383	71,32%	154	28,68%	248,7
ADULTOS	777	540	69,50%	237	30,50%	189,16
Segunda Adultez	240	157	65,42%	83	34,58%	227,85
VIEJOS	58	41	70,69%	17	29,31%	241,18



### *Etnias: sexo y grupos de edades.*

Actualmente se piensa en lo étnico como una variable que hace referencia a lo cultural, en contraposición al término raza que indica lo biológico o natural<sup>222</sup>, sin embargo, en ambos padrones la clasificación étnica siguió parámetros biológicos.

<sup>222</sup> Ver GALVEZ, Natalia “Clase social, etnia y género: Tres enfoques paradigmáticos convergentes”. En: Revista digital. Red Científica. Ciencia, tecnología y pensamiento. <http://www.redcientifica.com/doc/doc200111100002.html> (N. del A.)

El padrón de 1779, utilizó para el registro de la población del Partido las etnias. Recurrió al término ‘españoles’ como sinónimo de ‘blancos’. *“Anotados los Españoles, se seguiran los Indios en los propios terminos con advertencias que en estos no hay forasteros. Despues de los Indios, se pondran los Mestizos conciguientes los Mulatos”*<sup>223</sup>. En el censo de 1813 también se incluyó bajo la categoría ‘Color’, la referencia de blancos, indios, negros y pardos.

La simplificación en cuanto a la clasificación étnica era normal en los censos del S. XVIII, como menciona Salas, debido a los problemas que traía a los empadronadores<sup>224</sup>.

La generalización la encontramos especialmente cuando se hace referencia a los pardos. Félix de Azara (1742-1821), naturalista que recorrió el Virreinato del Río de la Plata, en su obra “Descripción e historia del Paraguay y del Río de La Plata”<sup>225</sup>, en el capítulo XIV “De los Pardos” señala que se hallaban en esta región tres castas de hombres muy diferentes, indios, europeos o blancos, y africanos o negros. Cuando las tres se mezclan resultan los ‘pardos’.

*“[...] Si el pardo es hijo de indio y blanco, le llaman mestizo, y lo mismo a toda la descendencia de este, con tal que no intervenga en ninguna de sus generaciones quien tenga sangre de negro poca ni mucha. Si el africano se une con blanco o con indio, llama el resultado mulato, y también a la descendencia de este, aunque por continuar sus generaciones con blancos llegan a resultar individuos muy blancos y rubios con pelo lacio y largo. En algunas otras partes les dan otros nombres: por ejemplo, si el hijo mulato hijo de negro y blanco se junta con blanco, sale lo que llaman cuarterón por tener solo la cuarta*

<sup>223</sup> AGN X 8-10-4. Partido de la Matanza. (sin número de folio).

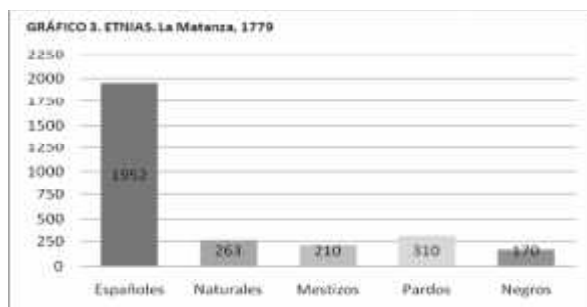
<sup>224</sup> SALAS, A. Op.cit. p45.

<sup>225</sup> Obra que se puede consultar completa en la Biblioteca Virtual del Paraguay: [http://www.bvp.org.py/biblio\\_htm/azara1/indice.htm](http://www.bvp.org.py/biblio_htm/azara1/indice.htm)

*parte de negro; pero si la tal junta o unión del mulato es con negro, le llaman salto atrás, porque en vez de salir a blanco, se retira teniendo tres cuartos de negro [...]*<sup>226</sup>.

Las enumeradas son algunas posibilidades resultantes de la mezcla producida en América, pero no podemos apreciarlas en el Partido de la Matanza debido a que todas se englobaron en la categoría de pardos en el censo de 1813 o en dos, mulatos y mestizos, en el de 1779.

En el primero de los censos considerados, el 67,19% de la población era blanca, su predominancia sobre otras etnias se observa claramente a través del gráfico 3. Los pertenecientes a las castas (donde incluimos a los negros) tenían una fuerte presencia en el territorio, representando al 23,75%; mientras que los indios sólo constituían el 9,05% de la población.



Los ‘españoles’ eran mayoritariamente jóvenes (1050 individuos) y adultos (796 individuos). Y mientras que entre los 0 y 19 años existió un equilibrio entre varones y mujeres, en el resto de los grupos esta situación desaparece. Encontrándose, en los mayores de 60 años, el índice de masculinidad más alto: 238,71.

<sup>226</sup> ÁZARA, Félix de. *Descripción e historia del Paraguay y del Río de La Plata*. Capítulo XIV, Sección 3. En: Biblioteca Virtual del Paraguay [Consultado 19 de octubre de 2007] [http://www.bvp.org.py/biblio\\_htm/azara1/capitulo14.htm](http://www.bvp.org.py/biblio_htm/azara1/capitulo14.htm)

Cuadro 8. Españoles

GRUPOS DE EDAD	Población		VARONES		MUJERES		relación de masculinidad					
	TOTAL		Total	Porcentaje	Total	Porcentaje						
JOVEN	1050		548	52,19%	502	47,81%	109,16					
Primera Adultez	532		310	58,27%	222	41,73%	139,64					
ADULTOS Segunda Adultez	264	796	159	469	60,23%	58,92%	105	327	39,77%	41,08%	151,43	143,43
VIEJOS	105		74		70,48%		31		29,52%		238,71	

Entre los indios, el desequilibrio de los sexos es claro desde las cohortes más bajas<sup>227</sup>. Sobre 263 individuos, 201 se encuentran en la juventud y la primera adultez. Mientras en la vejez sólo encontramos 17 representantes de esta etnia.

Cuadro 9. Naturales

GRUPOS DE EDAD	Población		VARONES		MUJERES		relación de masculinidad					
	TOTAL		Total	Porcentaje	Total	Porcentaje						
JOVEN	115		66		57,39%		49		42,61%	134,69		
Primera Adultez	86		56		65,12%		30		34,88%	186,67		
ADULTOS Segunda Adultez	45	131	30	86	66,67%	65,65%	15	45	33,33%	34,35%	200	191,11
VIEJOS	17		12		70,59%		5		29,41%		240	

De los 690 individuos clasificados como gente de color, sólo 30 de ellos se ubican en la vejez: 7 mestizos, 10 pardos y 13 negros. Por esta situación el índice de masculinidad es mayor: no encontramos indicadas mestizas en este grupo de edad, y entre los negros alcanza el 550.

Los jóvenes son mayoritarios entre los mestizos y pardos, no así entre los negros donde priman los de edad adulta.

El desequilibrio entre mujeres y hombres no es llamativo entre los mestizos, e incluso se inclina a favor de las mujeres entre los pardos (86 mujeres frente a 85 hombres). Pero sí lo es entre los pardos de 40 a 59 años

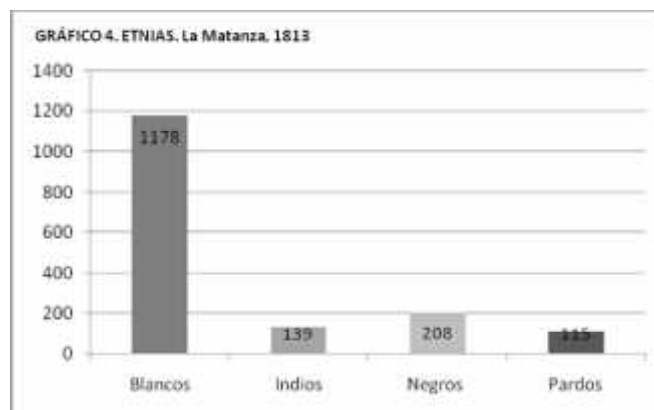
<sup>227</sup> Véase Cuadro 9. Naturales.

(índice de masculinidad de 223,08), y los negros adultos (relación de 175 en la primera adultez y de 233,33)<sup>228</sup>.

Cuadro 10. Mestizos

GRUPOS DE EDAD	Población		VARONES		MUJERES		relación de masculinidad
	TOTAL		Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	
JOVEN	120		64	53,33%	56	46,67%	114,29
Primera Adultez	49		28	57,14%	21	42,86%	133,33
ADULTOS Segunda Adultez	34	83	18	52,94%	16	47,06%	112,5
VIEJOS	7		7	100,00%	0	0,00%	-----

En el censo de 1813 los blancos eran predominantes (véase gráfico 4) con un 71,83% de representación en la sociedad, mientras que el resto se repartía a favor de las castas 19,69% y en una reducida presencia nativa 8,47%.



La población de la Matanza en 1813 era predominantemente adulta y joven. Pero mientras que en los blancos los jóvenes eran mayoritarios (51,95%), entre las castas y los nativos los adultos eran mayoría. En el cuadro 13 podemos observar que en los tres casos más del 50 % de cada etnia, tenía entre 20 y 59 años.

<sup>228</sup> Los datos utilizados se incluyen en los cuadros 10, 11 y 12.

**Cuadro 13.**

	Jóvenes		Adultos		Viejos	
	Total	%	Total	%	Total	%
<b>Blancos</b>	612	51,95%	524	44,48%	40	3,40%
<b>Indios</b>	50	35,97%	81	58,27%	7	5,04%
<b>Negros</b>	75	36,06%	108	51,92%	5	2,40%
<b>Pardos</b>	44	38,26%	64	55,65%	6	5,22%

**Origen.**

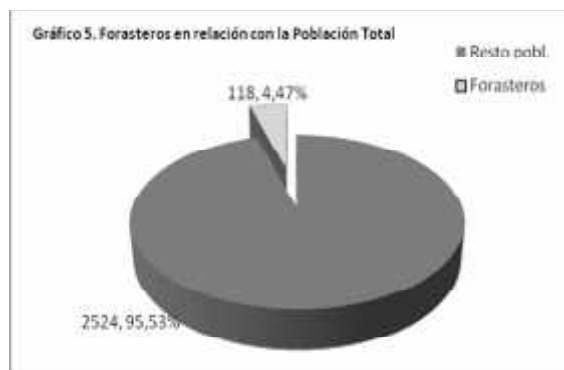
Lamentablemente el padrón de 1779 no nos permite analizar en profundidad esta variable. Si bien discrimina a los ‘forasteros’, la definición que nos brinda sobre esta categoría, el *“Methodo para la formacion del padron correspondiente del Alcalde de la Santa Hermandad”*<sup>229</sup> adjunto para el censo, lo desliga de su origen de nacimiento: *“Por Forastero, el que no tubiere su muger en la Jurisdiccion; pues todo el que la tubiere, aunque sea uno y otro forastero se deben reputar por vecinos; y lo mismo que el Viudo que fue Casado en esta Ciud.a”*<sup>230</sup>. En el censo entonces se consignan forasteros entre los españoles (blancos), mestizos y pardos, no así en los negros; los indios quedan excluidos de esta categoría por indicación en el *“Methodo...”*: *“Anotados los Españoles, se seguiran los Indios en los propios terminos con advertencias que en esos no ay forasteros”*<sup>231</sup>.

Identificamos en 1779, sobre una población de 2905 habitantes, sólo 118 individuos (sólo el 4,06%), que en el momento del censo se encontraban en La Matanza y que no pertenecían a la Jurisdicción. Un minúsculo grupo, como podemos ver en el gráfico 5, en relación con la población total.

<sup>229</sup> AGN IX 9-7-6. Partido de la Matanza. Sin número de folio.

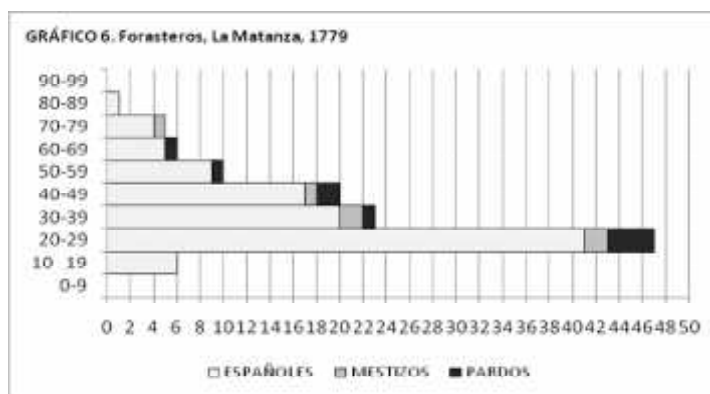
<sup>230</sup> *Ibidem*.

<sup>231</sup> *Ibidem*.



La relación de la palabra forastero con el concepto de vecindad, identifica a este grupo con la categoría de *transeúntes*<sup>232</sup>. No podemos comprobar realmente cuál era el motivo de encontrarse en el territorio del antiguo Partido, pero podemos caracterizarlos.

Los 118 forasteros fueron en su totalidad hombres, mayoritariamente blancos y de edad adulta (20-59 años). En el gráfico 6 observamos también que, aunque minoritarios, había forasteros pardos y mestizos.



<sup>232</sup> Véase CANSANELLO, O. Op.cit. p121.



De ellos encontramos 6 mestizos y 9 pardos, en su mayoría adultos (véase cuadro 14).

Cuadro 14

GRUPOS DE EDAD		FORASTEROS TOTAL	Españoles		Mestizos		Pardos	
JOVEN		6	6		0		0	
ADULTOS	Primera Adultez	70	61	87	4	5	5	8
	Segunda Adultez	30	26		1		3	
VIEJOS		12	10		1		1	

*Quedarían algunas inquietudes: ¿Son los forasteros migrantes temporarios? No podemos aseverar ni negar esta situación. Pero quizás el hecho de que sólo representen el 4,47 % de la población se debía a la fecha de realización del censo: el 26 de Septiembre de 1779. Se ejecutó en “un periodo del año alejado de los periodos en que las tareas rurales exigen un trabajo más intenso (como la siega o cosechas), y son por lo tanto más susceptibles de encontrar mano de obra temporaria”<sup>233</sup>.*

La segunda inquietud que se nos presenta es ¿por qué no se consignaron los esclavos como extranjeros, si su origen podía no ser la ciudad ni su jurisdicción, y no tienen la categoría de vecino o avecindado? La respuesta escapa a nuestro conocimiento. Podemos identificar entre los negros grupos de esclavos que responden a un propietario. Por ejemplo encontramos 10 esclavos “de la Merced”, 3 de la “Chacra de Quijano”, 16 de “Campana”, 19 de “Altolaguirre”, 3 de la “Estancia del Rey”, “11 Flores”<sup>234</sup>. Pero no nos permite asegurar que todos los negros fueron esclavos o extranjeros. O que los esclavos sólo pertenecían a esta categoría étnica y no a la de mulatos o mestizos.

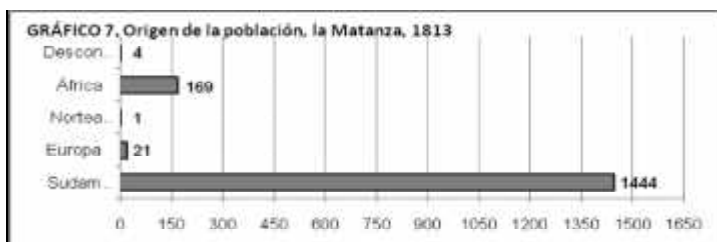
El Censo de 1813, en cambio, nos brinda mayor información y al mismo tiempo presenta sus dificultades: el censista no adoptó una única manera a la

<sup>233</sup> Véase CONTENTE, C. Op.cit. p82.

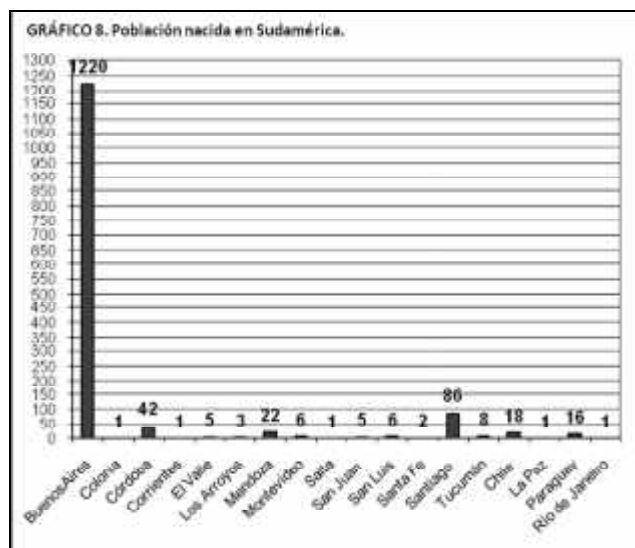
<sup>234</sup> AGN IX 9-7-6. Partido de la Matanza. f45v.-48fr.

hora de consignar el origen. Es así que indicó ciudades locales y extranjeras junto con continentes o países enteros.

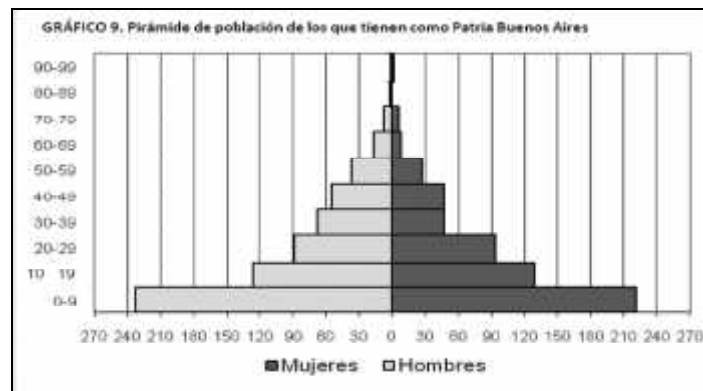
En el gráfico 7 vemos que un 88,05% de la población censada era originaria de Sudamérica.



De los 1408 censados que tenían como origen las Provincias Unidas del Río de la Plata, 1220 (un 74,39% sobre el total de la población de la Matanza en 1813) señalaban como 'patria' Buenos Aires.



Si se observa la pirámide de población de los originarios de Buenos Aires (gráfico 9), el gran desequilibrio que se hallaba en el total de la población<sup>235</sup> entre hombres y mujeres (especialmente en los grupos de 10 a 19 y de 20 a 29 años) desapareció. Por lo que podemos sostener que la fuerte proporción de hombres, sobre todo adultos, se debió a la presencia de nativos de otras regiones que vinieron a cubrir la necesidad de mano de obra de una región rural<sup>236</sup>.



Entre los provenientes de otros lugares de las Provincias Unidas se destacaban santiagueños<sup>237</sup> (5,24% de la población total) que significaban el 15% de los 540 hombres en edad adulta (20-59 años) censados en 1813; cordobeses (2,56% de la población total) con un aporte masculino en edad adulta del 5,18%; y mendocinos (1,34%) con un aporte del 2,96% a la población masculina adulta de la Matanza. Los porcentajes restantes no son

<sup>235</sup> Véase Gráfico 1.

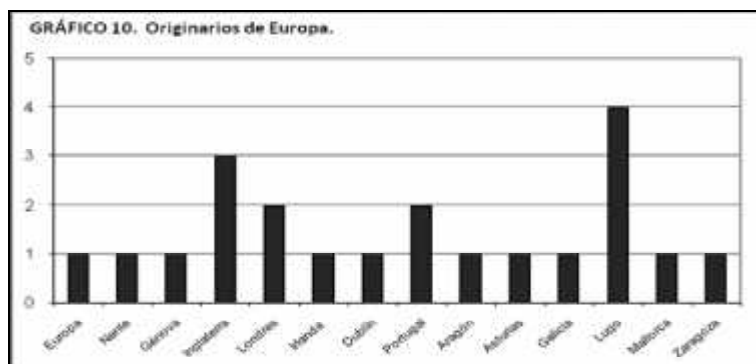
<sup>236</sup> Sin embargo como menciona Contente, por el mes (agosto) en que se realizó el censo, el nivel de presencia de migrantes temporarios sería uno de los más bajos del año, alejado de los periodos donde las tareas del campo exigen un trabajo más intenso. CONTENTE, C. Op.cit. p82.

<sup>237</sup> Cicerchia define a Santiago del Estero como un área de extrema pobreza producto de los cambios acaecidos en las redes mercantiles tras la formación del Virreinato del Río de la Plata. Como resultado se constituyó en un bolsón de migrantes temporarios para las tareas agrícolas del Litoral. CICERCHIA, Ricardo. *Historia de la vida privada en Argentina*. Brasil; Ed. Troquel; 1999. P38.

significativos para este análisis.

Por otra parte, de los territorios que no formaban parte de las Provincias Unidas del Río de La Plata, se encontraba una cantidad apreciable de chilenos (1,1% de la población total) que aportaban el 2,96% de la población masculina adulta; y también de paraguayos (0,98% de la población censada) con un aporte masculino del 2,59%<sup>238</sup>.

Los originarios de Europa alcanzaban tan sólo el 1,34 % de la población<sup>239</sup>. El censista indicó, indistintamente, al censarlos, ciudades, países y el continente. Como vemos en el gráfico 10, diez eran españoles, cinco ingleses, dos irlandeses, dos italianos y en un caso no se indicó su nacionalidad. Los originarios de España representaban entonces al 0,61% de la población matancera, no siendo un número realmente significativo.



En cambio si es llamativo el porcentaje de africanos, los cuales representaban el 10,30% de la población censada<sup>240</sup>. De los 169

<sup>238</sup> Véase el resto de los orígenes indicados en el Gráfico 8. El total de varones censados en edad adulta alcanzaba a los 540 individuos, los santiagueños: 81, los cordobeses: 28, los mendocinos: 16, los chilenos: 16 y los paraguayos: 14. (N. del A.)

<sup>239</sup> Ver Gráfico 7.

<sup>240</sup> Ver Gráfico 7.